**11 אפריל 2018**

**לפני:**

**כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסין**

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע:** | **1. עמית הלל 2. יונתן רימון**  **ע"י ב"כ: עו"ד שי אבני** |
| **-** | |
| **הנתבעת:** | **קופת חולים מאוחדת**  **ע"י ב"כ: עו"ד רועי הראל** |

**החלטה**

הנתבעת הגישה בקשה זו שלפני לצירוף הממונה על השכר באוצר כצד דרוש בהליך.

הבקשה

1. הנתבעת, גוף מתוקצב על פי חוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985 (להלן – "חוק יסודות התקציב") כפופה להנחיות הממונה על השכר במשרד האוצר ובכלל זה מגבלה שענינה גובה שכר עובדיה.

2. התובעים נתנו שירותי מיחשוב לנתבעת, כנגד חשבונית מס. התמורה החודשית הממוצעת של התובע מספר 1 עמדה על 14,000 ש"ח לחודש (ר' סעיף 5 לכתב התביעה) והתמורה החודשית הממוצעת של התובע מספר 2 עמדה על 15,625 ש"ח (ר' סעיף 5 לכתב התביעה).

3. התובעים מבקשים כי בית הדין יכיר בקיומם של יחסי עובד ומעביד בינם לבין הנתבעת ויחייבה לשלם להם דמי חגים, פדיון ימי חופשה, פיצוי פיטורים, דמי הבראה ועוד, זכויות המחושבות בהתאם ל"משכורת החודשית" הנזכרת.

4. הנתבעת טענה, כי "התמורה ששולמה בגין שירותיו של כל אחד מהתובעים הייתה **גבוהה בהרבה**", כך במקור, "מהשכר המשולם לעובד שכיר בתפקיד דומה. התובעים הודו מפורשות כי תנאי ההעסקה הניתנים לעובד שכיר נמוכים בהרבה מהתנאים ששולמו עבור שירותיהם כעצמאיים" (ר' סעיף 7 לבקשה).

5. לטענת הנתבעת, התמורה הגבוהה ששולמה לתובעים לא אושרה על ידי הממונה על השכר מאחר וההתקשרות עימם היתה במתכונת של יחסי קבלן – מזמין. טוענת הנתבעת, כי ככל שבית הדין יקבל את טענתם ויכיר בקיומם של יחסי עובד ומעביד ויקבע כי "משכורתם החודשית" עמדה על 14,000 ש"ח או 15,625 ש"ח, כטענתם, לא יהא מנוס מן הקביעה כי מדובר בחריגת שכר משמעותית.

6. עוד טוענת הנתבעת, כי בהתאם לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991 (להלן – "התקנות") רשאי בית הדין לצרף בכל עת תובע או נתבע או אדם שנוכחותו בבית הדין דרושה "כדי לאפשר לבית הדין לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה".

7. התובעים טענו בתגובתם, כי התמורה ששולמה להם בגין עבודתם זהה לשכר המשולם לעמיתיהם, טכנאים, המועסקים כשכירים אצל הנתבעת.

8. לטענת התובעים, ובניגוד לעמדת הנתבעת, אין בדרישתם להכרה בקיומם של יחסי עובד ומעביד "כדי לשנות את מסגרת הסכמי השכר והתנאים המופיעים בהסכם הקיבוצי החל על הנתבעת ובצוי הרחבה הכללים במשק".

9. עוד ציינו התובעים, כי בהסכם ההתקשרות בינם לבין הנתבעת כלל לא צוין כי משולם להם תשלום עודף על הזכויות שהיו מגיעות להם אילו הועסקו כשכירים, תשלומים עודפים הניתנים לקיזוז ומכאן, שכלל אין מקום לצירוף הממונה על השכר.

10. בתשובתה הפנתה הנתבעת להסכם ההעסקה שצירף התובע 2 לתגובה, ממנה עולה כי שכרו החודשי ב"אגם מחשבים בע"מ" עמד בשנת 2003 על סך של 6,000 ש"ח למשרה מלאה, בעוד הנתבעת שילמה לתובע מספר 2 סך של 20,639 ש"ח עבור חודש עבודה בן 180 שעות "כ 355% יותר מהשכר ששולם לו עצמו כשכיר".

11. הנתבעת חזרה על טענתה, כי תנאי ההעסקה להם עותרים התובעים עולים על המקובל אצל הנתבעת וחריגים בכל קנה מידה מהמקובל בנתבעת.

**דיון והכרעה**

12. אקדים אחרית לראשית ואומר, כי מצאתי שיש לקבל את בקשת הנתבעת ולהורות לממונה על השכר להגיש עמדתו בשאלות העומדות לפיתחו של תיק זה.

13. אין חולק, כי הנתבעת היא "גוף מתוקצב" ועל כן ככל שיקבע כי שררו יחסי עובד ומעביד בין התובעים או מי מהם לנתבעת, תדרש הנתבעת לביצועם של תשלומים שמשמעותם חורגת מגבולות הסכסוך הספיציפי ויש להם השלכות על הקופה הציבורית.

14. ככל שיקבע כי שררו בין הצדדים יחסי עובד ומעביד ידרש בית הדין לשאלת גובה שכר של כל אחד מהתובעים והאם יש להעמידו על הסכומים הנטענים על ידי התובעים או על שכר של עובד מקביל/עובד חלופי בותק דומה ובהקף משרה זהה. אף מטעם זה יש לאפשר לממונה על השכר, כמי שמפקח על השכר המשולם לעובדי הנתבעת, לומר את דברו ולהציג, ככל שיחפוץ בכך, נתונים בדבר גובה השכר אותו רשאית היתה נתבעת לשלם לתובעים על פי מדיניותו.

15. יתרה מכך. צירופו של הממונה על שכר יהיה בו כדי לייתר את הצורך בנקיטת הליכים נוספים בין הצדדים או מי מהם, ככל שתקבל תביעת התובעים והממונה על השכר יסבור, כי יש להורות לתובעים להשיב לקופה הציבורית כספים ששולמו או נפסקו לזכותם ביתר.

16. מקום בו ההליכים נמצאים בשלבים המקדמיים וודאי שאין מקום לטענה, כי הבקשה הוגשה מוקדם מדי. לא בכדי קובעות התקנות, כי צירוף בעל דין להליך יכול ויעשה "בכל שלב".

17. לא מצאתי מקום לחייב מי מהצדדים בהוצאות בקשה זו.

18. הנתבעת תמציא לממונה על השכר במשרד האוצר העתק מכתבי הטענות בתיק זה לרבות החלטתי זו עד לא יאוחר מיום 22.4.2018.

19. הצדדים יודיעו עד ליום 22.4.2018 האם יש מקום לבטל את ישיבת קדם המשפט הקבועה ליום 15.5.2018 ולקיימה ביום 2.10.2018, כך שיהיה סיפק בידי הממונה להודיע עמדתו עד מועד ישיבת קדם המשפט.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, (11 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

